

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Avellino.

Seduta del 2/12/11 ore 15:30.

Sono presenti i consiglieri: Volino, Benigni, Giglio, Fimiani, Fabiano, Sandulli, Iandoli, Cerrato, Maietta, D'Agostino, Lenzi, Lieto.

Sul punto n. 1 dell'ordine del giorno (successivamente denominato o.d.g.) "Problematiche inerenti i Tribunali e le sedi dei Giudici di Pace non circondariali alla luce delle ultime introduzioni legislative", il Consiglio, in considerazione del contenuto del documento stilato dai "Collegi di Cervinara", che si condivide pienamente, delibera nel seguente modo, riportando un estratto del richiamato documento:

"....omissis....Azzerare la cosiddetta Giustizia di prossimità, così come previsto dalla legge delega che affida al Governo il compito di sopprimere taluni uffici giudiziari, tra i quali la sezione distaccata di Cervinara del Tribunale di Avellino, il Tribunale di Ariano irpino, il Tribunale di Sant'Angelo dei Lombardi, il Giudice di Pace di Cervinara e altri Uffici del Giudice di Pace, non va nella direzione auspicata né tantomeno in quella che dovrebbe prevedere un migliore funzionamento degli Uffici giudiziari, e ciò nell'interesse non solo degli operatori del settore, ma anche delle comunità interessate. A fronte di tale ipotesi di soppressione, gli avvocati residenti in Cervinara e nei comuni limitrofi, consapevoli che tale soluzione è fortemente penalizzante per tutti i cittadini e per le categorie professionali coinvolte, intendono portare avanti una significativa protesta ed una seria iniziativa volte a salvaguardare la permanenza dei predetti Uffici giudiziari, unici presidi di Giustizia e Legalità in un territorio già socialmente ed economicamente depresso. E' di tutta evidenza che la paventata soppressione degli Uffici giudiziari territoriali accrescerebbe il disagio per i cittadini che per vedersi riconosciuto un proprio diritto, facoltà già compromessa dagli alti ed ingiustificati costi, ultimamente ancor più aumentati, saranno costretti ad ulteriori disagi per recarsi presso la sede del Tribunale e/o Giudice di Pace di Avellino, sedi notoriamente non agevolmente raggiungibili.....omissis....."

Sul punto n. 2 dell'o.d.g. "Contratto Adecco e conciliazione", il Consiglio delibera di prorogare i contratti stipulati con l'Adecco e con la Dott.ssa Giusi Iuliano, fino al 31/03/2012. Il Consiglio, inoltre, delega l'avv. Maietta ad approfondire le problematiche fiscali relative alla costituzione ed al funzionamento dell'organismo di conciliazione istituito presso il Consiglio.

Sul punto n. 3 dell'o.d.g. "Cerimonia del 16/12/2011", l'avv. Fabio Benigni, considerato che solo oggi apprende, dalla lettura della locandina, che la manifestazione avente ad oggetto la premiazione degli avvocati che hanno maturato 40 e 50 anni di professione, già fissata per il 25/11/2011, è stata associata ad altra manifestazione senza che della questione sia stato investito il Consiglio, evidenzia quanto segue: l'Avvocatura avellinese, ove tale premiazione si svolgesse in occasione della manifestazione della Camera Penale già fissata per il 16/12/2011, risulterebbe estremamente mortificata e si andrebbe a svilire l'importanza del traguardo conseguito dai singoli professionisti, anche in considerazione della solennità che in passato, presso il Foro di Avellino, ha sempre contraddistinto la premiazione. Sulla base di quanto esposto invita tutti i consiglieri presenti a valutare la possibilità di fissare altra data, per celebrare la suddetta premiazione, al fine di riservare all'iniziativa l'importanza che merita. L'avv. D'Agostino aderisce appieno a quanto affermato dall'avv. Benigni ed aggiunge altresì che ritiene assolutamente inopportuno l'inserimento in un contesto celebrativo dell'avvocatura di soggetti patrocinatori quali un'università telematica, un periodico ed un non conosciuto dipartimento di diritto e chiede al Presidente spiegazioni in merito alla natura di detto patrocinio - e se esso abbia comportato elargizioni di natura economica da parte dei suddetti soggetti patrocinatori per l'organizzazione dell'evento - in relazione al quale avrebbe dovuto esserci una discussione preventiva in consiglio per consentire a tutti i suoi componenti di esprimere la propria opinione sul punto.

L'avv. Maietta nutre profonde riserve in ordine al coinvolgimento nell'organizzazione dell'evento del 16/12/2011 della Università Telematica

Pegaso e ritiene, comunque, che le due manifestazioni vadano organizzate separatamente trattandosi di eventi tra di loro inconciliabili.

L'avv. Lenzi, ritenendo che le due cose vadano distinte, propone di organizzare la manifestazione per la premiazione degli avvocati per il giorno 22/12/2011; successivamente, dopo aver sentito il parere dei consiglieri sull'argomento, propone di organizzare la detta manifestazione per il 16/12/2011.

L'avv. Benigni, al fine di evitare inutili tensioni, pur avendo espresso il proprio parere, si dichiara disponibile ad organizzare la premiazione per la data del 16/12/2011.

Il Consiglio, dopo ampia discussione, in considerazione delle diverse posizioni, al fine di non paralizzare l'attività consiliare, con l'opinione contraria dell'avv. D'Agostino, delibera di organizzare la manifestazione per la premiazione degli Avvocati per la data del 16/12/2011.

Sul punto n. 4 dell'o.d.g. "Sicurezza del Palazzo di Giustizia", Il Consiglio delibera di rinviare la discussione sull'argomento.

Sul punto n. 5 OMISSIS.

Sul punto n. 6 "Richiesta Financial Solution" dell'o.d.g., il Consiglio rinvia la discussione alla prossima riunione consiliare.

Sul punto n. 7 "Richiesta Avv. Achille M.G. Bruno" dell'o.d.g., il Consiglio delibera di corrispondere un contributo di euro 500,00.

Sul punto n. 8 "Richieste eventi formativi" dell'o.d.g., il Consiglio delibera di attribuire n. 4 crediti formativi e un contributo di eur 500,00 per l'evento organizzato dalla Commissione Pari Opportunità.

Sul punto n. 9 "Assistenza Cassa Forense" dell'o.d.g., il Consiglio delibera di delegare il presidente per le determinazioni necessarie.

Sui punti nn. 10 "Iscrizioni", 11 "Gratuiti patrocinii", 12 "Pareri" dell'o.d.g., il Consiglio delibera positivamente sulle richieste, OMISSIS

Sul punto n. 13 dell'o.d.g. "Varie ed eventuali", il Presidente informa i Consiglieri che gli avvocati laburisti hanno presentato un esposto all'Ordine con cui lamentano: 1) il cronico ritardo nella definizione delle controversie;

2) la prassi di disporre CTU contabili pure in mancanza di contestazione specifica da parte del resistente dei conteggi elaborati dal ricorrente; 3) la frequente compensazione delle spese di lite nelle controversie previdenziali qualora il CTU accerti la sussistenza del grado di invalidità invocato dall'istante con decorrenza solo dalla data della perizia, nonostante la mancanza di ogni specificazione da parte del consulente delle ragioni per cui detto accertamento non sia retrodatabile alla data della visita espletata dalla Commissione Medica. Il Consiglio delibera di rappresentare quanto sopra al Presidente del Tribunale, con l'ulteriore precisazione che occorra evitare, nei giudizi previdenziali di cui sopra, la nomina di CTU che siano componenti delle Commissioni Mediche dell'ASL. Il Consiglio delibera altresì di segnalare al Presidente del Tribunale la inadeguatezza delle aule destinate alle udienze civile e di lavoro, suggerendo la utilizzazione dell'Aula Magna e delle aule di udienza penale per i giorni in cui le stesse non siano impegnate.

Alle ore 18:30 termina la riunione consiliare.

Il Consigliere Segretario

Avv. Fabio Benigni

F.to:

Il Presidente

Avv. Edoardo Volino

F.to: