

VERBALE CONSIGLIO dell'ORDINE degli AVVOCATI del 24-11-2020

Sono presenti i consiglieri, Presidente Antonio Barra, Vicepresidente Antonio Famiglietti, Segretario Valentina Amelio, Tesoriere Carlo Frasca, Fabiano Tommaso, Mariarita Martucci, Albano Paola, Tecce Raffale, Castellano Francesco, Freda Carmine, Ennio Napolillo, Festa Elvira, Rizzo Amato, Barletta Rosa, Michela Pelosi, Modesto Prisco, Anna Argenio, Carmen Picariello, Nello Pizza

Sul primo 1 all'ordine del giorno. Disciplina accesso Ufficio notifiche e pignoramenti mobiliari: relazione avv Castellano

L' Avv. Castellano relaziona e rappresenta che è stata individuata la possibilità di disciplinare la gestione delle prenotazioni degli accessi all'UNEP tramite l'applicativo Web già in uso presso la Corte di Appello di Milano . All'uopo è pervenuto un preventivo da parte della società 081Lab già agli atti del Consiglio . il Consiglio approva all'unanimità dei votanti a favore, con astensione dell'avv Barra, Prisco e Rizzo. Il Presidente Barra si astiene, “perché non capisco sotto il profilo logico perché se si formano le file attraverso il procedimento di previsione delle richieste di notifiche, evidentemente o se ne riducono il numero, perché non è possibile diversamente, ovvero con questo procedimento si renderebbero sufficienti gli addetti all'UNEP. Per quanto riguarda invece le questioni di principio ed i diritti che spettano agli avvocati mi par che oltre che affermazioni teoriche e di forma in alcun modo si intende farle valere , per cui ritengo che me ne dovrò far carico personalmente”

La Consigliera Avv. Picariello fa rilevare che allo stato non è ancora pervenuta esaustiva risposta né alcuna soluzione circa le criticità già evidenziate (e relative: a) alla possibilità, già legislativamente prevista, di pagare contributi e diritti di cancelleria anche a mezzo F23; b) di disporre in tempi celeri delle copie in forma esecutiva delle sentenze, dei decreti ingiuntivi e degli altri provvedimenti giudiziari; c) di ottenere una possibilità di interlocuzione (*diversa dalla mail, la quale ultima, - anche alla luce dell'agitazione dei legali del foro Napoletano quanto ad analoga iniziativa intrapresa, - risulta essere illegittima e diretta a comprimere le prerogative dei difensori tutti, in uno ad tre equipollenti misure di “contingentamento” dell'accesso dei legali al Tribunale e sue Sezioni*) con la Sezione Lavoro del Tribunale, chiede che si vogliano valutare e disporre, con immediatezza, tutte le misure più idonee a superare tali difficoltà nonché a consentire agli Avvocati il sereno espletamento della loro attività difensiva che, si ribadisce, non è fatta di sola presenza in udienza ma anche e soprattutto da adempimenti che, per essere efficaci, devono essere espletati con rapidità. L'avv Picariello propone che laddove non si prendano in considerazione tali richieste si proclami lo stato di agitazione e si segnali la vicenda al Ministero della Giustizia. L'avv Prisco, si astiene dalla votazione, fa sue le dichiarazioni del Presidente Barra e si associa alle richieste dell'avv Picariello sulla proclamazione dello stato di agitazio-

ne. L'avv Rizzo, si astiene dalla votazione, e pur condividendo l'idea di regolamentare l'accesso all'ufficio notifiche chiede che questo Consiglio rimandi l'attività di regolamentazione dell'accesso dell'Ufficio notifiche al responsabile degli ufficiali giudiziari unitamente al Presidente del Tribunale; all'esito di tale attività chiede al Consiglio di decidere per un eventuale app come proposta dall'avv Castellano.

Sul punto 2 all'ordine del giorno Svolgimento udienze penali , fissazione udienze ad ora fissa, relazione avv Napolillo. L'avv Napolillo evidenzia che la situazione nella gestione delle udienze non è cambiata, e che non si è registrato alcun miglioramento rispetto alla situazione rappresentata al precedente Consiglio . Si ribadisce che il sistema delle fasce orarie, in assenza di una precisa indicazione dell'orario di celebrazione di ciascun procedimento, risulta inefficiente ed inadatto ad evitare assembramenti. Quindi si impone la necessità di una rigorosa osservanza di quanto già stabilito in tema di fasce ed orari ed ove necessario riducano il numero dei processi. Il Consiglio delibera di inviare il presente verbale al Presidente del Tribunale dott. Beatrice.

Alle ore 17,19 l'avv Martucci si allontana

Alle ore 17,47 l'avv Picariello si allontana.

Alle ore 18,00 l'avv Pelosi non risulta connessa.

Sul punto 3 all'ordine del giorno Svolgimento udienze gdp, ora fissa compresa in fasce. L'avv Barletta relazione in ordine alla riunione tenutasi con il Presidente del Tribunale per la gestione delle udienze innanzi al giudice di Pace. L'avv Barletta al fine di evitare pregiudizi al diritto di difesa dei difensori costituiti propone di suggerire all'ufficio del Giudice di Pace di effettuare la seconda chiamata di detti giudizi a contraddittorio non integro a fine udienza.

L'avv Rizzo rileva che unitamente alla chiamate ad orario prestabilito dei singoli giudizi si chiede che per quelli dove non sono presenti i procuratori o una delle parti costituite , questi giudizi vengano chiamati alla fine della fascia oraria ovvero a fine udienza. Il consiglio delega l'avv Barletta ad interloquire su detto punto con il Presidente del tribunale quale coordinatore del gdp.

Alle ore 19,00 l'avv De Giovanni non risulta connesso.

Sul punto 4 all'ordine del giorno App prenotazione accesso alle cancellerie relazione avv Tecce. L'avv Picariello e l'avv Pelosi alle ore 18,45 partecipano nuovamente al Consiglio. L'Avv. Tecce evidenzia che, come è noto, l'attuale sistema per l'accesso alle cancellerie, che impone la prenotazione via mail, determina non pochi disagi alla classe forense, perché il collega deve restare in attesa della risposta degli uffici e non può concordare l'appuntamento, tenendo conto degli altri suoi impegni professionali. Non meno problematico è il servizio UNEP, che non dispone di nessun sistema di prenotazione, rendendo poco disciplinato l'accesso all'ufficio. Oggi, purtroppo, non è possibile, in questo periodo di emergenza da covid-19, prevedere un accesso libero alle cancellerie.

L'Avv. Tecce, pertanto, propone un sistema di prenotazione degli appuntamenti presso le Cancellerie, così come presso l'Unep, gestite online tramite una innovativa applicazione .

L'applicazione è accessibile da pc o smartphone e mette a disposizione degli Avvocati le date disponibili. L'Avvocato sceglie la data a lui più conveniente e riceve, conseguentemente, una mail automatica per accedere al Tribunale. Si precisa che il sistema consente la prenotazione di tutti i servizi, secondo le specifiche esigenze dell'Avvocato, che potrà autonomamente gestire i propri impegni professionali, senza aspettare alcuna conferma dall'ufficio.

Il sistema proposto consentirebbe, insomma, all'Avvocato di programmare, attraverso un'unica applicazione, tutti gli adempimenti. In caso di urgenza e necessità sarà disponibile un numero per un immediato contatto.

L'Avv. Tecce precisa, infine, che i tempi di attuazione del progetto, proposto sarebbero molto brevi, ossia meno di due settimane. L'Avv. Tecce chiede al Consiglio di votare sulla sua proposta.

L'avv Frasca e l'avv Amelio, l'avv Famiglietti l'avv Freda, l'avv Argenio, l'avv Barletta, l'avv Albano, l'avv Napolillo, l'avv Castellano esprimono il voto negativo alla sovraesposta proposta rilevando che diversamente da quanto avviene per l'ufficio Unep questo Consiglio ha sempre energicamente preteso il libero accesso degli Avvocati agli Uffici del Tribunale per tutte le ragioni legate alla tutela dei diritti dei cittadini pertanto la limitazione di tale esercizio deve essere osteggiata a prescindere dallo strumento tecnico impiegato. Diverso è quanto avviene presso gli uffici UNEP, laddove a prescindere dalle contingenze epidemiologiche si è sempre verificato , in ragione dell'utenza, un tempo di attesa eccessivamente lungo. Il Consiglio, pertanto, nell'interesse degli avvocati, ha deliberato l'approvazione di cui al punto 1 dell'Odg. L'Avv. Picariello esprime il proprio voto sfavorevole alla proposta avendo reiteratamente esposto la propria contrarietà a qualsivoglia modalità di prenotazione che inibisca il libero accesso in Tribunale agli avvocati dei quali è parimenti la sede della propria attività. L'avv Fabiano chiede di rinviare la decisione sul punto n. 4 dell'Odg e propone al Consiglio, in conformità a quanto deliberato all'unanimità nella seduta del 17.09.2020, di rivolgere nuovamente istanza al Presidente del Tribunale nonché al Presidente della Corte d'Appello di Napoli di immedesimare libero accesso degli avvocati a tutte le cancellerie a decorrere dall'orario di apertura sino alla chiusura delle stesse, configurandosi la limitazione dell'accesso, pur nell' criticità dell'attuale quadro sanitario, come una "illegittima compressione dell'esercizio della libera professione e del diritto alla difesa costituzionalmente garantito" . L'avv Fabiano chiede pertanto che la proposta dell'avv Tecce vada valutata all'esito di tale interlocuzione con le predette autorità. L'avv Rizzo e l'avv Festa condividono la proposta dell'avv Fabiano. L'avv Pelosi esprime voto favorevole alla proposta dell'avv Tecce, in quanto in tal modo non si andrebbe ad inibire l'accesso in Tribunale ma a garantire quello nelle cancellerie in quanto ad oggi vi sono notevoli disagi e dinieghi nonostante le prenotazioni con pec. L'avv Barra "prende atto delle buone intenzioni dichiarate dall'avv Frasca di

energetiche azioni in favore dei diritti dei cittadini e quindi della giustizia , ho dovuto anche rilevare che si ritiene che l'Unep non faccia parte degli uffici del Tribunale e quindi possa essere trattato in maniera differente dalle Cancellerie. Sempre confermando che ormai ognuno è responsabile dei propri atteggiamenti e che confermo che da ora in poi farò valere personalmente quelle ragioni che vengono ora solo proclamate, ed in termini esclusivamente provocatori voto in favore della proposta dell'avv Tecce perchè non si può procedere in termini di ingiustizia manifesta e forse di prevenzione immotivata.” L'avv Frasca, nel confermare il suo voto negativo precisa che le esigue dimensioni degli Uffici Unep hanno sempre costretto gli avvocati ad attese all'aperto ed esposti alle intemperie. L'attività apporvata al punto .1 dell'Odg è un servizio degli avvocati e per gli avvocati volto a rendere più agevole l'esercizio della professione . La proposta avanzata dal consigliere Tecce, costituisce un'autolimitazione della libertà dell'avvocato di cui si propone che lo stesso Consiglio se ne faccia onere, quindi uno strumento creato dagli avvocati, a spese degli avvocati teso a limitare l'efficacia delle nostre attività professionali. L'avv Barra prende atto delle giustificazioni. L'avv Tecce “si vede costretto a precisare che la sua proposta è dettata dalla necessità di risolvere il problema dell'accesso alle cancellerie. Problema ad oggi non risolto nonostante le prese di posizioni di questo Consiglio. Pertanto è evidente che quanto detto dall'avv Frasca non risolve l'annosa questione e di fatto è contro la classe. Insiste per l'approvazione”. Il Consiglio a maggioranza non approva.

Sul punto n. 6) dell'O.d.G., relativo ai Crediti formativi”, il Consiglio, udita la relazione dell'avv. Tommaso Fabiano, delibera la concessione del patrocinio dell'Ordine degli Avvocati di Avellino e di tre crediti formativi all'evento dal titolo *“Il Codice della Crisi: ulteriore rinvio o forse un addio? Rapporti Impresa - Banca ai tempi del Covid-19. La liquidazione nelle procedure del CCP”*, organizzato dall'Osservatorio Centro Studi sulla crisi di impresa ed insolvenza per il giorno 23.11.2020 e differito, per motivi organizzativi, al giorno successivo; delibera, altresì, l'attribuzione di tre crediti formativi all'evento dal titolo *“Il procedimento disciplinare forense tra tutela dell'incolpato e certezza delle sanzioni”*, organizzato dall'Aiga - Sezione di Avellino per il giorno 27.11.2020; delibera, infine, la concessione del patrocinio dell'Ordine degli Avvocati di Avellino e di tre crediti formativi all'evento dal titolo *“Revenge Porn: disciplina civilistica, tutela penale e profili risarcitori”*, organizzato dal Comitato Pari Opportunità del COA di Avellino per il giorno 30.11.2020, disponendo l'acquisizione ai propri atti del verbale della Commissione per l'accreditamento della formazione del 19.11.2020.

Sul punto 8) all'ordine del giorno delibera all'unanimità dei presenti positivamente cancellazioni, iscrizioni e sospensioni

Sul punto 9) all'ordine del giorno il consiglio approva all'unanimità dei presenti le richieste di gratuito patrocinio, pareri e visti di congruità

Sulle varie ed eventuali : con sentenza 18.11.2020 il Tar Campania sezione Salerno ha rigettato il ricorso proposto avverso i bilancio consuntivo 2014-2015-2016 e preventivo 2017. Il Consiglio ringrazia per il buon esito gli avvocati Benigni, Di Lieto e Mastromarino.

Alle ore 20,01 la seduta è terminata, letto il verbale, viene approvato. Del che è verbale.

Il Presidente
Avv Antonio Barra

Il Segretario
avv Valentina Amelio